

## OBRAZAC

### za sudjelovanje u javnom savjetovanju o Pilot programu podrške Zaklade “Kultura nova”

**Početak:** 15.01.2013.

**Završetak:** 29.01.2013.

Naziv organizacije i sjedište:	KANTUN ART, Zagreb
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala komentare i prijedloge ili osobe ovlaštene za zastupanje organizacije:	Leo Katunarić
Datum dostavljanja:	21. 01. 2013.

#### Sadržaj:

- I. OPĆI KOMENTARI I PRIJEDLOZI
- II. KOMENTARI I PRIJEDLOZI KOJI SE ODOSE NA POJEDINA PROGRAMSKA PODRUČJA
- III. OSTALI KOMENTARI I PRIJEDLOZI

#### Upute:

- Svi sudionici javnoga savjetovanja pozivaju se da slobodno daju konstruktivne kritike, pozitivne komentare te konkretne prijedloge za poboljšanje provođenja programa podrške;
- Obrazac se ispunjava tako da se komentari pišu odvojeno od prijedloga;
- U slučaju da ponuđene teme ne obuhvaćaju pojedine komentare i prijedloge, za njih je predviđeno poglavlje III. Ostali komentari i prijedlozi;
- Prostor za komentare i prijedloge nije ograničen, ali se svi sudionici pozivaju da svoje mišljenje iznesu sažeto, jasno i precizno;
- Svi sudionici mogu dati komentare i/ili prijedloge na jednu ili više tema ponuđenih u obrascu;
- Proces savjetovanja moći će se pratiti na mrežnim stanicama Zaklade, jer će se sadržaj ispunjenih obrazaca objavljivati u roku 1 radnog dana od zaprimanja obrasca;
- Sadržaji koji promiču govor mržnje na vjerskoj, nacionalnoj, rasnoj, rodnoj ili nekoj drugoj osnovi te sadržaji koji vrijeđaju ili neargumentirano prozivaju pojedine pravne ili fizičke subjekte neće se objavljivati.

**Važna napomena:** Popunjeni obrazac najkasnije do **29. siječnja 2013.** dostaviti na adresu elektronske pošte [savjetovanje@kulturanova.hr](mailto:savjetovanje@kulturanova.hr)

## **I. OPĆI KOMENTARI I PRIJEDLOZI**

### **1. Odabir prioriteta, odnosno programskih područja *Pilot programa podrške***

Komentari: Kako bi se komentirala ova kategorija trebalo bi dostupnima učiniti i ostala programska područja, dakle ona koja nisu prioritet i koja nisu odabrana za program. Njihovo postojanje sugerira naslov pod 1. Pretpostavljam da je odabir tri područja trebao pokriti široko polje djelovanja, a time se Kultura nova nije istakla između uobičajenih obrazaca financiranja kulture. Kada bi iza objave programa podrške stajao jasan program i autoritet koji ga želi provesti onda bi programsko područje moglo biti specificiranije. Za to je potrebna jasna strategija ali i hrabrost, a ni jedno ni drugo nije preporučljivo u današnjim načinima financiranja kulture. Naime, postoje dva generalna principa, prvi funkcionira ako nemate autoriteta i jasnijeg pravca razvoja pa odobravate pomoć svima po malo ili već afirmiranim i javno priznatim programima. Drugi princip funkcionira ako imate jasan pregled situacije i još jasniju strategiju razvoja, pa financirate programe koji će graditi na pravcu koji mislite da je društvu najkorisniji. Za potonje morate imati hrabrosti da takav program branite javno, a za tako nešto morate imati i javno prepoznati status i autoritet na području.

Prijedlozi: Objavljivati javno i komentare ili obrazloženja za programe koji su podržani, a što bi pomoglo budućim prijaviteljima.

### **2. Način objave javnih poziva i dostupnost informacija**

Komentari: Objava i dostupnost su sasvim u skladu sa uobičajenim objavama Ministarstva kulture. Svi oni koji su zainteresirani moraju se sami pobrinuti da im rokovi ne promaknu.

Prijedlozi: Newsletter na koji se zainteresirani mogu pretplatiti i kojim bi se distribuirale objave pridonosi transparentnosti i demokratizaciji postupka.

### **3. Sadržaj i struktura *Vodiča za prijavu***

Komentari: Načelno ok, ovisi o principu za koji se odlučite provoditi. Vodič je preopširan, ali to možda i nije loše jer otvara široke mogućnosti. Ipak, dobija se dojam neodređenosti, pa bi korisno bilo uz postojeći vodič i širinu definirati kraći prioritet, nazivnik ili sl.

Prijedlozi: Jasnije odrediti načela za određeni period, da li je to suradnja sa inozemstvom, razvoj komunikacije unutar zemlje, kreiranje sasvim originalnih formi.

### **4. Prijava (dokumentacija za prijavu i prijavni obrasci, način prijave)**

Komentari:

Prijedlozi:

### **5. Kriteriji i uvjeti**

Komentari:

Prijedlozi:

### **6. Postupak odabira**

Komentari: Postupak je za aplikante dovršen slanjem potrebnih dokumenata.

Prijedlozi: Kako se, bar prema pilot programu, Zaklada odlučila radije financirati manje programa nešto većim sredstvima, umjeto uobičajenog mnoštva programa manjim sredstvima, tako je moguće

da se steknu uvjeti za ozbiljnije razmatranje aplikacija. Prijedlog je da se postupak odabira prilagodi tako da postoji neka vrsta finalne faze u koju ulaze desetak najbolje ocjenjenih aplikacija, a da se onda sa tim aplikantima razgovara uživo, kako je to uobičajeno kod svih fondacija na svijetu. To podrazumijeva da je komisija za razgovor i odlučivanje sastavljena od relevantnih osoba.

## **7. Objava rezultata**

Komentari: Procedura za apliciranje je relativno komplicirana, tako da objava rezultata u komparaciji, a koja je samo obavijest, odaje dojam improvizacije. To je zato, kao i u drugim sličnim slučajevima, što ne postoji nikakvo obrazloženje vezano uz rezultate. Članovi komisije nisu sami po sebi neprikosnoveni autoriteti da bi mogli tako lakonski odrediti tko dobija novac a tko ne. Radi se o značajnim sumama, ali važnije od toga jest da njihove odluke utječu na razvoj pravaca u kojima se kreće nova kultura u našem društvu. Primjer su rezultati Pilot podrške, mi bi npr. željeli znati iz kojeg razloga zaustavljamo projekte suradnje sa europskim umjetnicima i sl., a zbog izostanka podrške. Ne dovodimo u pitanje odluku samo bi bilo dobro da netko iza nje stane imenom i prezimenom i argumentiranim objašnjenjem.

Prijedlozi: Predlažem da se rezultati pismeno obrazlože, pri tom mislim i na pozitivna i negativna rješenja. Naravno, to iziskuje veći napor organizatora ali jedino tako je moguće unaprijed otkloniti sumnje o komisiji kao nečijoj ispostavi. Isto tako, takvim načinom doprinijelo bi se razvoju kulture dijaloga.

## **8. Komunikacija sa Zakladom**

Komentari: Komunikacija sa Zakladom je iz našeg iskustva bila doista dobra. Naime, bilo je tehničkih problema oko uploada dokumenata i sl. ali je to riješeno na obostranu korist, a baš zahvaljujući upornom nastojanju predstavnika Zaklade da se problem riješi. Naravno, ne možemo znati da li je u fazi odlučivanja bilo kakvih primjedbi ili diskvalifikacija radi stanja naše dokumentacije, jednostavno smo morali vjerovati predstavniku Zaklade da je sve u redu.

Prijedlozi:

## **9. Ostalo**

Komentari: Dobar primjer bio bi način rada HAVC fonda. Naime, filmska i sl. proizvodnja posjeduje definirane parametre i, sada već stoljetno, iskustvo. Iako bi općoj slici organizacije kulture i javnog dijaloga itekako pomoglo da HAVC objavljuje zašto je neki projekt prihvaćen, a neki drugi nije, njihova hermetičnost po tom pitanju ne utječe na šire kulturno polje jer se radi o ranije prihvaćenim pravcima djelovanja, tj. proizvodnji AV uradaka. Kod Kulture Nove riječ je, kao što i sam naziv organizacije kaže, o razvoju novih kulturnih diskursa, tako da je javni dijalog, pa i polemika, ne samo koristan nego i nužan a kako bi bilo jasnija strategija razvoja u budućnosti. Pod novom kulturom mogu se podrazumijevati i klasično organizirani projekti kao i sasvim novi oblici rada, isto tako ciljevi mogu biti npr. promocija kulture u inozemstvu ali i nešto sasvim drugo.

Prijedlozi: Jasno odrediti što je prioritet KulturiNova u određenom periodu.

## **II. KOMENTARI I PRIJEDLOZI KOJI SE ODNOSU NA POJEDINA PROGRAMSKA PODRUČJA**

### **1. Razvoj pojedinih djelatnosti organizacije**

Komentari:

Prijedlozi:

### **2. Razvoj umjetničkih ideja, partnerskih projekata ili festivala / manifestacija**

Komentari:

Prijedlozi:

### **3. Razvoj suradničkih platformi**

Komentari:

Prijedlozi:

## **III. OSTALI KOMENTARI I PRIJEDLOZI**

Komentari:

Prijedlozi: