

OBRAZAC

za sudjelovanje u javnom savjetovanju o Pilot programu podrške Zaklade “Kultura nova”

Početak: 15.01.2013.

Završetak: 29.01.2013.

Naziv organizacije i sjedište:	Kazalište mala scena
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala komentare i prijedloge ili osobe ovlaštene za zastupanje organizacije:	Dr. Vitomira Lončar
Datum dostavljanja:	24. siječnja 2013.

Sadržaj:

- I. OPĆI KOMENTARI I PRIJEDLOZI
- II. KOMENTARI I PRIJEDLOZI KOJI SE ODOSE NA POJEDINA PROGRAMSKA PODRUČJA
- III. OSTALI KOMENTARI I PRIJEDLOZI

Upute:

- Svi sudionici javnoga savjetovanja pozivaju se da slobodno daju konstruktivne kritike, pozitivne komentare te konkretne prijedloge za poboljšanje provođenja programa podrške;
- Obrazac se ispunjava tako da se komentari pišu odvojeno od prijedloga;
- U slučaju da ponuđene teme ne obuhvaćaju pojedine komentare i prijedloge, za njih je predviđeno poglavlje III. Ostali komentari i prijedlozi;
- Prostor za komentare i prijedloge nije ograničen, ali se svi sudionici pozivaju da svoje mišljenje iznesu sažeto, jasno i precizno;
- Svi sudionici mogu dati komentare i/ili prijedloge na jednu ili više tema ponuđenih u obrascu;
- Proces savjetovanja moći će se pratiti na mrežnim stanicama Zaklade, jer će se sadržaj ispunjenih obrazaca objavljivati u roku 1 radnog dana od zaprimanja obrasca;
- Sadržaji koji promiču govor mržnje na vjerskoj, nacionalnoj, rasnoj, rodnoj ili nekoj drugoj osnovi te sadržaji koji vrijeđaju ili neargumentirano prozivaju pojedine pravne ili fizičke subjekte neće se objavljivati.

Važna napomena: Popunjeni obrazac najkasnije do **29. siječnja 2013.** dostaviti na adresu elektronske pošte savjetovanje@kulturanova.hr

I. OPĆI KOMENTARI I PRIJEDLOZI

1. Odabir prioriteta, odnosno programskih područja *Pilot programa podrške*

Komentari: Smatram da programska područja nisu bila dovoljno jasno artikulirana i da ima prostora za pojašnjenjem i poboljšanjem.

Prijedlozi: Prije svega želim predložiti da se napravi POJMOVNIK. Naime, prema različitim izvorima tumače se i pojedini termini se različito tumače. Osim toga, ne moraju nužno svi potencijali aplikanti biti upoznati s pojmovima kako ih tumače kreatori aplikacije. Svrha svake organizacije civilnog društva, a zaklade po svojoj registraciji to jesu, jest i da kroz njih oni koji sudjeluju ujedno i napreduju u razumijevanju područja kojim se bave, odnosno, da se i educiraju. U ovom slučaju u ispunjavanju aplikacija koje su se u Hrvatskoj uobičajeno ispunjavale na drugačije (jednostavnije) načine (vidi Ministarstvo kulture, lokalne zajednice, a i korporativni natječaji)

2. Način objave javnih poziva i dostupnost informacija

Komentari: Zadovoljavajući.

Prijedlozi: Ostaviti duži rok za odgovore na pitanja u slučaju nejasnoća. U Pilot projektu je mogućnost za postavljanje pitanja bila prekratka.

3. Sadržaj i struktura *Vodiča za prijavu*

Komentari: Vodič za prijavu je preopširan. Da bi se potencijalni aplikant odlučio na koje programsko područje želi aplicirati, bilo je potrebno proučiti cjelokupni materijal koji je bio iznimno opsežan. Uzevši u obzir da su aplicirati mogle umjetničke organizacije, udruge, samostalni umjetnici, dakle, subjekti s neovisne scene, za koje je opće poznata činjenica da su podkapacitirane što se ljudskih resursa tiče, Vodič je bio preopširan i prezahtjevan. Osim toga, na nekim se programskim područjima moglo aplicirati za relativno mala sredstva i nesrazmjerni je uloženi trud u proučavanje aplikacije da se nešto ne bi propustilo s mogućim dobivenim sredstvima. Tako opsežan Vodič bilo je potrebno isprintati, nije ga bilo moguće kvalitetno čitati na računalu, a utošak tolike količine papira u suprotnosti je s trendom društvene odgovornosti koja uključuje i ekološke faktore.

Prijedlozi: Preglednije i učinkovitije sastaviti Vodič da bude jasniji, a na manje prostora te da ga nije potrebno printati kako bi se uspjeli razumjeti svi potrebni elementi.

4. Prijava (dokumentacija za prijavu i prijavni obrasci, način prijave)

Komentari: Skupljanje dokumentacije je također (kao i u pitanju o Vodiču) bilo zahtjevno i oduzimalo je vremena i novca. Neki su dijelovi dokumentacije vidljivi i na internetu i nije bilo potrebno ishoditi tiskanu inačicu. Kada se uzme u obzir da su se za neke kategorije dobivala uistinu mala sredstva, velika količina dokumentacije, kao i čitanje opširnog Vodiča, nisu u skladu jedno s drugim. Ogroman posao, vrijeme i sredstva, za iznimno mala sredstva koja se dobivaju. Ili nikakva.

Prijedlozi: Koristiti podatke/dokumente koji su internetski dostupni, a samo one koji nisu tražiti u «papirnatom» obliku.

5. Kriteriji i uvjeti

Komentari: Smatram da su za neka područja bile postavljene granice u iznosima koji se daju koje nisu bile kvalitetno riješene.

Prijedlozi: Valjalo bi razmisliti o donjoj i gornjoj granici, odnosno, mogućim iznosima. Na primjer, u

prvoj kategoriji većina je aplikanta koji su dobili sredstva dobilo gotovo pa maksimalne iznose te smatram da je time učinjena premala korist od ovakve Zaklade. Minimalan iznos bio je 60 tisuća kuna, ali niti jedna organizacija nije dobila minimalan iznos.

6. Postupak odabira

Komentari: Postupak odabira nije bio dovoljno transparentan po mišljenju mnogih, pa i po mom osobnom mišljenju. Osobito ovdje mislim istaći da sam bila neugodno iznenađena kada sam, nakon pisane zamolbe da mi se odobri uvid u dokumentaciju, na uvid uspjela dobiti tek zbirne tablice. Smatram da to nije dovoljno transparentno. Osim toga, sukob interesa i sumnje da je postojao, trebalo bi izbjeći. Smatram da osobe koje odabiru projekte ne bi smjele biti u upravnim i drugim odborima organizacija koje apliciraju, odnosno dobivaju sredstva.

Prijedlozi: Transparentnost bi trebala biti prioritet u svakom smislu. I vjerodostojnost. Da bi se to postiglo potrebno je omogućiti uvid u dokumentaciju, a ne samo u zbirne tablice. I na svaki način spriječiti mogući sukob interesa. U tom smislu valjalo bi promijeniti i regulativu.

7. Objava rezultata

Komentari: Smatram da su objavljeni rezultati bili prešturi. Da bi se aplikante potaklo na kvalitetnije pisanje aplikacija potrebna je jasnija i kvalitetnija povratna informacija

Prijedlozi: Po uzoru na EU projekte valjalo bi uvesti da svatko tko je aplicirao dobije odgovor sa svojim bodovima po kategorijama i OPISNI DIO kako bi, ako želi, sljedeći puta kvalitetnije mogao ispuniti aplikaciju. Način na koji je iskomuniciran rezultat na Pilot projektu u tom smislu nije poticajan i ne zadovoljava minimalnu dvosmjernu komunikaciju.

8. Komunikacija sa Zakladom

Komentari: Komunikacija sa Zakladom u razdoblju apliciranja, kao što sam već rekla, imala je prekratak rok. Nakon objave rezultata uputila sam pismo Zakladi i dobila odgovor, došla na uvid dokumentacije i ostvarila kvalitetnu komunikaciju. No, nisam dobila na uvid cjelokupnu dokumentaciju nego samo zbirne tablice (što je još više produbilo moju sumnju u rad onih koji su odlučivali) pa smatram da je na taj način i onemogućeno da ostvarim komunikaciju sa Zakladom na kvalitetan način

Prijedlozi: Duži rok za pomoć u vrijeme razdoblja apliciranja i mogućnost uvida u kompletnu dokumentaciju.

9. Ostalo

Komentari: Javni komentari nakon objave rezultata pokazali su da je Pilot projekt bio prilično razočaranje, a tome je pridonijela nedovoljna transparentnost i sumnje u sukob interesa. Smatram da, bez obzira što je Zaklada poslala medijsku objavu i to demantirala, a i kroz osobno iskustvo nemogućnosti uvida u dokumentaciju, da to nije dobro.

Prijedlozi: TRANSPARENTNOST.

II. KOMENTARI I PRIJEDLOZI KOJI SE ODNOSE NA POJEDINA PROGRAMSKA PODRUČJA

1. Razvoj pojedinih djelatnosti organizacije

Komentari: Nedovoljno jasno artikuliranje.

Prijedlozi: Ponavljam, POJMOVNIK bi omogućio lakše razumijevanje i manje nesporazuma

2. Razvoj umjetničkih ideja, partnerskih projekata ili festivala / manifestacija

Komentari:

Prijedlozi:

3. Razvoj suradničkih platformi

Komentari:

Prijedlozi:

III. OSTALI KOMENTARI I PRIJEDLOZI

Komentari: Kada bi se javno moglo vidjeti koji su to projekti koji su dobili financiranje, bilo bi jasnije onima koji nisu gdje su pogriješili.

Prijedlozi: Možda bi bilo poželjno napraviti prezentaciju studije slučaja dobre i loše prakse, odnosno, projekata koji su dobili ili nisu dobili potporu.